

Protokół nr 31/2016

z posiedzenia Rady Osiedla Podjuchy w dniu 07.12.2016.

Obecni: 9 radnych oraz 4 gości.

Porządek posiedzenia:

1. Powitanie gości. Sprawdzenie listy obecności. Stwierdzenie quorum. Przyjęcie porządku obrad.
2. Głosowanie nad przyjęciem protokołu z posiedzenia RO Podjuchy z dnia 23.11.2016.
3. Wizja terenowa ZUK w sprawie siedlisk na terenie Parku Wolności w Podjuchach – relacja radnych. Szersza sytuacja wokół Parku Wolności.
4. Sytuacja wokół chodnika przy ulicy Falskiego.
5. Akcja pomocy staruszce okradzonej przez oszustów podających się przez inspektorów wodociągowych.
6. Uznanie przez WGKiOŚ wysokości środków inwestycyjnych RO Podjuchy.
7. Wigilia Seniorów.
8. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości przy ulicy Chojnickiej 23 w Szczecinie.
9. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości przy ulicy Spiżowej 11 w Szczecinie.
10. Ordynacja Wyborcza do Rad Osiedli - projekt uchwały.
11. SBO 2017.
12. Przycinka wokół znaku „Uwaga dzieci” na ulicy Skalistej.
13. Sprawy porządkowe:
 - określenie posiedzeń i dyżurów na rok 2017,
 - spotkanie przedsięwzięte członków Rady,
 - zakup urządzenia poligraficznego oraz artykułów spożywczych.
14. Wolne wnioski i postulaty.

Ad.1.

Powitano przybyłych na posiedzenie gości. Stwierdzono quorum. Przyjęto powyższy porządek posiedzenia.

Ad.2.

Zatwierdzono protokół z posiedzenia RO Podjuchy w dniu 23.11.2016.

Głosowało 7 osób:

„za” – 7 osób,

„przeciw” – 0 osób,

„wstrzymuję” – 0 osób.

Ad.3.

Do obrad dołączył radny Edward Paluch.

Radna Mirosława Roźmiej zdała relację z przeprowadzonej wizji na terenie planowanego Parku Wolności w dniu 07.12.2016. Podczas spotkania projektantka parku wskazała drzewa do wycięcia. Okazało się, że na trzech z nich występują siedliska ptaków (na dwóch sroki, na trzecim prawdopodobnie siedlisko grzywacza). Oznacza to, że do ich wycięcia potrzebna będzie zgoda RDOŚ.

Ad.4

Maciej Szyszko poinformował, że małżeństwo Mirosława O. i Andrzej O. nie ustępują i przesyłają kolejne skargi dotyczące budowy chodnika na ulicy Falskiego tym razem do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy.

Jest to niezrozumiałe, ponieważ ZDiTM wyszedł na przeciw oczekiwaniom społecznym pozostawiając wszystkie miejsca parkingowe przy bloku wielorodzinnym na Falskiego, a także zawierając w projekcie dodatkowe miejsca postojowe na odcinku Falskiego przy zabudowie jednorodzinnej. Uczyniono także ukłon w kierunku państwa Mirosławy O. i Andrzeja O. proponując zwężenie jezdni o 1 metr na odcinku ich posesji. Pociągnęło to za sobą szereg konsekwencji: konieczność wydłużenia fazy projektowej o 2 miesiące, konieczność przeniesienia wpustów kanalizacyjnych, finalnie będzie to podrożenie kosztu budowy chodnika i pogorszenie parametrów jezdni na tym odcinku.

Przewodniczący przekazał również, że państwo Mirosława i Andrzej O. wysyłając kolejne skargi załączają do nich kserokopie listy podpisów sprzeciwu 40 zmanipulowanych w maju mieszkańców. Tym samym przetwarzają ich dane osobowe takie jak imię, nazwisko, adres zamieszkania czy nr PESEL.

Ustalono także, iż główny, potężny mur oporowy, jednocześnie element ogrodzenia Państwa Ostrowskich na całej długości posesji wchodzi przynajmniej 1m w pas drogowy Gminy Szczecin.

W związku z całą sprawą Przewodniczący Rady Osiedla Podjuchy wystosował pismo do Prezydenta Miasta Szczecina Pana Piotra Krzystka z dwoma wnioskami: sprawdzenie doniesień o wieloletnim zajęciu pasa drogowego przez Państwo O; kontynuację zadania budowy chodnika w jego części inwestycyjnej.

Ad.5.

Przewodniczący poinformował, że w niedzielę 11.12.2016, w Parafii Świętych Apostołów Piotra i Pawła w Podjuchach odbędzie się zbiórka pieniędzy dla 80 letniej mieszkanki Podjuch okradzonej przez oszustów podających się za inspektorów wodociągowych. Zrabowana kwota 2000 złotych stanowiła oszczędności na zimę. W związku z tym społeczność mieszkańców Podjuch skupionych wokół parafii Piotra i Pawła planuje publiczną zbiórkę w najbliższą niedzielę. Przewodniczący zaapelował o wsparcie akcji.

Ad.6.

Przewodniczący oznajmił, iż na korzyść Rady wyjaśniono w WGKiOŚ nieścisłość dotyczącą aktualnej wysokości środków inwestycyjnych RO Podjuchy.

Ad.7.

Radna Jadwiga Biźnia omówiła przygotowania do wigilii dla seniorów.

Ad.8.

Rada Osiedla Podjuchy wyraziła pozytywną opinię w sprawie zamiaru zbycia przez Gminę Miasto Szczecin nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej przy ulicy Chojnickiej 23 w Szczecinie (działka nr 32/2, obr. 4129).

UZASADNIENIE:

Obszar opiniowania dotyczy niszczącej nieruchomości jednorodzinnej. Zbycie, należy traktować jako tożsamy z pozyskaniem gospodarza i jednocześnie szansę na rewitalizację niewielkiego fragmentu osiedla.

Głosowało 8 osób:

„za” – 8 osób,

„przeciw” – 0 osób,

„wstrzymuję” – 0 osób.

Ad.9.

Rada Osiedla Podjuchy wyraża pozytywną opinię w sprawie zamiaru zbycia przez Gminę Miasto Szczecin nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej przy ulicy Spiżowej 11 w Szczecinie (działka nr 19, obr. 4133).

UZASADNIENIE:

Obszar opiniowania dotyczy niszczącej kamienicy. Zbycie, należy traktować jako tożsamy z pozyskaniem gospodarza i jednocześnie szansę na rewitalizację niewielkiego fragmentu osiedla.

Głosowało 8 osób:

„za” – 8 osób,

„przeciw” – 0 osób,

„wstrzymuję” – 0 osób.

Ad.10.

Do obrad dołączył radny Piotr Marecki

Rada Osiedla Podjuchy zawnioskowała o utrzymanie istniejącego zapisu w ordynacji wyborczej do Rad Osiedli miasta Szczecina umożliwiającego głosowanie wyborcy na bezwzględną większość statutowego składu danej Rady. Jednocześnie Rada Osiedla Podjuchy wnioskuje za ewentualnym poszerzeniem dopuszczalności głosowania tzw. blokiem na określony statutem pełny skład danej Rady. Wniosek ten jest tożsamy z jednoznacznym odrzuceniem propozycji Miejskiej Komisji Wyborczej Miasta Szczecina: 1 głos = 1 kandydat.

UZASADNIENIE:

Niniejsza uchwała podjęta została w kontekście propozycji zmian ordynacji wyborczej do Rad Osiedli Miasta Szczecina, w kierunku ograniczenia w przyszłych wyborach do Rad Osiedli Miasta Szczecina wyboru mieszkańca do pojedynczego kandydata (1 głos = 1 kandydat). Propozycja ta uzyskała status rekomendacji Miejskiej Komisji Wyborczej Miasta Szczecina i jest obecnie społecznie konsultowana. Naszym zdaniem dalekosiężne skutki proponowanej zmiany stanowią zagrożenie dla przyszłego funkcjonowania Rad Osiedli. Zatomizują wewnątrz Rady. Rozciągną lokalnie występujące obecnie

problemy na cały system funkcjonowania Rad. Utrudnią konstytuowanie reprezentatywnej większości. Mogą pozbawić Rady w społecznym odbiorze powagi, atutów sprawności i skuteczności. Abstrahując zupełnie od rzeczywistych powodów forsowania tak szkodliwych zapisów, należy podkreślić, iż w konsekwencji uderzają one w dwie gruntowne wartości społeczeństwa obywatelskiego: decentralizacja i współdecydowanie. Owoce, oddolnej pracy Rad Osiedli miasta Szczecina są bardzo widoczne i coraz bardziej akceptowane społecznie. Wyrazem coraz lepszego pozycjonowania Rad w świadomości mieszkańców jest odnotowany znaczący wzrost frekwencji wyborczej do tego organu w ostatnich wyborach. W tym kontekście chcemy uniknąć szykowanego scenariusza destabilizacji, ośmieszenia i likwidacji osiedlowych rad. Odchodząc od uwag natury ogólnej, za pozostawieniem istniejącego obecnie systemu wyborczego ze wskazaniem na ewentualne rozszerzenie głosowania mieszkańców na pełny, określony statutem skład Rady, przemawiają następujące argumenty:

1. Umiejętność zbudowania małego komitetu wyborczego do Rady Osiedla jest podstawowym testem zdolności interpersonalnych i bardzo ważnym kryterium oceny przyszłego funkcjonowania w grupie poszczególnych członków Rady Osiedla. Umiejętność zebrania ludzi wokół małego programu osiedlowego, jest pierwszym sprawdzianem organizacyjnej sprawności, zdolności do harmonizowania wewnątrz grupowych oczekiwań i napięć, które przydadzą się później w kolegalnej formule zarządzania Radą Osiedla. Jednocześnie ten system wcale nie pozbawia szans zdolnych jednostek. Rozpoznawalni, autentycznie zaangażowani społecznie mieszkańcy przy obecnym poziomie frekwencji wyborczej do Rad Osiedli, bez większego trudu (bez wsparcia małych komitetów) są zdolni przebić się do składu osiedlowej rady. Jeśli natomiast ktoś funkcjonuje w schemacie bardzo ograniczonych interakcji społecznych, wtedy rzeczywiście bardzo trudno oczekiwać promocji (mandat radnego). Uznajmy jednak, że bycie radnym osiedlowym to przywilej, a nie prawo. Niestety można odnieść wrażenie, że propozycja Miejskiej Komisji Wyborczej zmierza do uczynienia tego prawa powszechnym i darmo danym osobom mało aktywnym w danej społeczności.
2. Obecny system sprzyja odpowiedzialnemu wyłanianiu składów zarządów poszczególnych Rad. Codzienna pragmatyka poszczególnych rad zakłada duże obciążenie trzech funkcji: Przewodniczący, Skarbnik i Sekretarz. Osoby te biorą na siebie główny ciężar odpowiedzialności i obowiązków wynikających z funkcjonowania Rady. Ma to szczególnie duże znaczenie w kontekście ciągle przyrastającej sprawozdawczości, która każe czynić z dotychczasowych społeczników branżowych profesjonalistów. Wobec braku etatowej struktury, odpowiedzialną na postępujący proces biurokratyzacji zadań musi być realna, odpowiedzialna, społeczna praca zarządów Rad Osiedla. To nie mogą być ludzie z przypadku. Modelowo musi być to zespół, który posiada kompetencje (kancelaryjne, księgowo itd.), ma do siebie pełne zaufanie i naprawdę zna swoje realne możliwości. Oczywiście nie oznacza to, że wszyscy członkowie zarządu Rady koniecznie muszą pochodzić z tego samego środowiska. Nie bez przyczyny jednak, to właśnie nowo nominowany przewodniczący rady deleguje pod głosowanie radnych kandydatury przyszłych członków zarządu, w których powinien znaleźć oparcie. Niekorzystne regulacje w ordynacji mogą powodować uchylanie się od odpowiedzialności za budowanie zespołu, naprawdę wartościowych kandydatów na członków zarządu Rad Osiedli, który w ich poczuciu może nie dawać rękojmi profesjonalizmu.

3. Obecny system sprzyja utrzymaniu spójnej linii decyzyjnej Rady. Rady nie mogą permanentnie wszystkiego konsultować. Rady muszą również określone obszary problemów i wyzwań zamykać konkretnymi decyzjami.

4. Obecny system przy założeniu kolegalności funkcjonowania każdej Rady jest demokratycznie bardziej sprawiedliwy. Osoba, która zdobywa najwięcej głosów, często jest jednocześnie liderem określonego małego komitetu wyborczego. Uprawdopodobnia to wzięcie odpowiedzialności przez tę osobę za przyszłe funkcjonowanie rady, czego oczekują odeń mieszkańcy. W sytuacji wprowadzenia systemu: 1 obywatel = 1 głos, istnieje zagrożenie niereprezentatywności i niedemokratyczności systemu. Mamy na myśli sytuację, w której osoba o bardzo dużym mandacie poparcia jest odsunięta od wpływu na osiedle, przez znikomą, rozproszoną większość.

5. Obecny system w sytuacji rozbudowy do poziomu głosowania na pełny ustawowy skład rady, możliwe najlepiej zabezpiecza go przed sytuacjami wewnątrzgrupowych napięć wynikających z chwiejnej, nieznacznej większości. Oczywiście nigdy, żadnymi zapisami prawa, nie uda się wyregulować stosunków międzyludzkich w kierunku odniesień tylko sensownych i opartych na wzajemnej życzliwości. Tam gdzie są ludzie w grupie, szczególnie tak liczebnej grupie (ponad 500 radnych w 37 Radach Osiedli Miasta Szczecina), nie da się uniknąć konfliktów i napięć. Niemniej pojawiające się w tym kontekście propozycje Miejskiej Komisji Wyborczej zmian ordynacji wyborczej, jednoznacznie sprzyjają eskalacji napięć. Wydaje się, że całkiem opacznie wyciąga się wnioski z sytuacji konfliktowych, które w pewnym sensie mają charakter nieusuwalny i w wielkim morzu spraw rad osiedli stanowią tylko drobną fluktuację. Dobrym przykładem jest tu aktualnie największe przesilenie kadencji 2015-2019, czyli sytuacja odwołania Rady Osiedla Kijewo. Zachowując właściwe proporcje, ta sytuacja zaistniała tylko w jednej z 37 rad miasta Szczecina. Była to sytuacja konfrontacji niewielkiej większości, z nieznaczną mniejszością. Doprowadzenie zapisami ordynacji do jeszcze większego rozdrobnienia w Radzie, tylko spotęguje tego rodzaju problemy. Zachodzi tu sytuacja zastosowania lekarstwa groźniejszego od choroby.

Głosowało 9 osób:

„za” – 9 osób,

„przeciw” – 0 osób,

„wstrzymuję” – 0 osób.

Ad.11.

Omówiono przygotowania do kampanii promocyjnej trzech projektów SBO2017 dotyczących Osiedla Podjuchy.

Ad.12.

Wiceprzewodniczący Piotr Marecki poinformował, że niedokonano jeszcze przycinki wokół znaku „Uwaga dzieci” na ulicy Skalistej.

Ad.13.

Nie określono jeszcze terminów posiedzeń i dyżurów na rok 2017.

Ustalono termin spotkania przedświątecznego członków Rady na 14.12.2016.

Postanowiono przeznaczyć 500 złotych z darowizn na zakup urządzenia poligraficznego.

Ad.14.

Radna Aneta Próba zwróciła uwagę na stan tablic informacyjnych RO.

Protokołowała Marta Wójcik.