

**UCHWAŁA R/22/26**  
**RADY OSIEDLA PODJUCHY**  
**z dnia 15 kwietnia 2026 r.**



w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Prezydenta Miasta Szczecina o podjęcie działań w zakresie unieważnienia decyzji środowiskowej dotyczącej przedsięwzięcia pn.: „Budowa bazy paliwowej na dz. nr 2/1, 2/2, 3/28 z obrębem 4124 Dąbie w Szczecinie przy ul. Szklanej 3, realizowanej przez Oktan Energy & V/L Service Sp. z o. o.”

Na podstawie § 7 ust. 1, 2 oraz ust. 7 Statutu Osiedla Miejskiego Podjuchy stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr XII/291/25 Rady Miasta Szczecin z dnia 27 maja 2025r., w sprawie Statutu osiedla Miejskiego Podjuchy (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2025r., poz. 2551)

Rada Osiedla Podjuchy uchwała co następuje:

§1

Rada Osiedla Podjuchy wyraża zaniepokojenie sposobem procedowania oraz realizacji inwestycji polegającej na budowie „Budowa bazy paliwowej na dz. nr 2/1, 2/2, 3/28 z obrębem 4124 Dąbie w Szczecinie przy ul. Szklanej 3, realizowanej przez Oktan Energy & V/L Service Sp. z o. o.” w szczególności w kontekście braku skutecznego poinformowania mieszkańców oraz ich udziału w postępowaniu.

§2

Rada Osiedla Podjuchy wnosi do Prezydenta Miasta Szczecina o:

1. podjęcie działań zmierzających do stwierdzenia nieważności decyzji środowiskowej dotyczącej przedmiotowej inwestycji,
2. rozważenie wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności tej decyzji,
3. skierowanie sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego celem jej zbadania, w tym poprzez złożenie wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji wraz z wnioskiem o wstrzymanie jej wykonania.
4. podjęcie wszelkich możliwych działań zmierzających do wydania nakazu rozbiórki istniejącego obiektu budowlanego (bazy paliw).

§3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Rady Osiedla Podjuchy

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady Osiedla  
Joanna Kopec

PRZEWODNICZĄCA  
RADY OSIEDLA  
  
.....  
Joanna Kopec

## UZASADNIENIE

Przedmiotowa uchwała wynika z konieczności podjęcia pilnych działań w związku z realizowaną na terenie Osiedla Podjuchy inwestycją polegającą na budowie bazy paliw płynnych przy ul. Szklanej, realizowaną przez Oktan Energy Sp. z o.o., oraz poważnymi wątpliwościami co do wydanej w tej sprawie decyzji środowiskowej.

Kluczowym argumentem przemawiającym za koniecznością weryfikacji przedmiotowej decyzji jest jej istotna wewnętrzna sprzeczność w zakresie podstawowego parametru określającego skalę przedsięwzięcia, tj. rocznego obrotu paliwami. W sentencji decyzji, która ma charakter wiążący, wskazano wartość **323 640 Mg/rok**, podczas gdy zarówno w uzasadnieniu decyzji, jak i w załączniku stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, wielokrotnie wskazano wartość **32 640 Mg/rok**. Oznacza to dziesięciokrotną rozbieżność w określeniu skali działalności.

Rozbieżność ta ma charakter fundamentalny, gdyż wielkość obrotu paliwami stanowi podstawę do przeprowadzenia wszelkich analiz oddziaływania inwestycji na środowisko, w tym w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza, poziomu hałasu, natężenia ruchu pojazdów ciężarowych oraz oceny ryzyka wystąpienia poważnych awarii. W konsekwencji powstaje uzasadniona wątpliwość, czy analizy środowiskowe zostały przeprowadzone dla rzeczywistej skali przedsięwzięcia dopuszczonej w sentencji decyzji. Taka niespójność może świadczyć o wadliwości decyzji o charakterze rażącego naruszenia prawa, o którym mowa w art. 156 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dodatkowo należy wskazać, że niespójność występuje pomiędzy kluczowymi elementami decyzji – jej sentencją, uzasadnieniem oraz załącznikiem – co uniemożliwia jednoznaczne ustalenie rzeczywistego zakresu dopuszczonej działalności oraz rzetelną ocenę jej oddziaływania na środowisko. Tego rodzaju wady podważają pewność obrotu prawnego oraz zaufanie obywateli do organów administracji publicznej.

Rada Osiedla zwraca również uwagę na wątpliwości dotyczące prawidłowości przeprowadzenia postępowania administracyjnego, w szczególności w zakresie zapewnienia udziału społeczeństwa. Pomimo formalnego zastosowania trybu obwieszczeń, mieszkańcy osiedla nie zostali skutecznie poinformowani o toczącym się postępowaniu, czego wyrazem jest całkowity brak uwag w toku konsultacji społecznych. W ocenie Rady Osiedla może to świadczyć o nieskuteczności zastosowanych form informowania, co w przypadku inwestycji o potencjalnie znaczącym oddziaływaniu na środowisko budzi uzasadnione zastrzeżenia, również w kontekście standardów wynikających m.in.: z Konwencji z Aarhus.

Istotne wątpliwości budzi także sposób określenia obszaru oddziaływania inwestycji. Planowana działalność wiąże się z intensywnym transportem paliw płynnych, który – według dostępnych informacji – ma odbywać się drogą wodną, kolejową oraz jedyną drogą przebiegającą przez teren osiedla, bezpośrednio wzdłuż zabudowy mieszkaniowej. Oznacza to, że oddziaływanie inwestycji nie ogranicza się wyłącznie do terenu samej bazy paliw, lecz obejmuje również trasę transportu, generując potencjalne uciążliwości w postaci hałasu, emisji zanieczyszczeń oraz zwiększonego ryzyka zdarzeń niebezpiecznych. Okoliczność ta powinna znaleźć odzwierciedlenie w prawidłowym ustaleniu kręgu stron postępowania oraz ocenie oddziaływania przedsięwzięcia.

Istotnym jest fakt, iż uzgodnienia RDOŚ zostały wydane w dniu 13 listopada 2025 roku na podstawie technologii opisanej w raporcie, a inwestor dopiero w dniu 20.11.2025 r. (tuż przed wydaniem decyzji) skierował do Urzędu Miasta Szczecin pismo stanowiące uzupełnienie do raportu, w którym wskazuje, iż rezygnuje z posadowienia płyty fundamentowej pod zbiorniki magazynowe na palach, jak pierwotnie zakładano. Inwestor wskazał, że jakość gruntu na nieruchomości obejmującej działki nr 2/1, 2/2, 3/28 z obrębem 4124 pozwala na proste posadowienie zbiorników na płycie fundamentowej - fundamentach pierścieniowych bez zastosowania palowania i pracy wiertnicy. Wynika z tego, że RDOŚ wydał uzgodnienia do innej inwestycji niż wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Kluczowym jest fakt, iż z treści decyzji wynika, iż organ przyjął, że przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na obszary wymagające szczególnej ochrony, ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym Obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody. Tymczasem na terenie objętym inwestycją od lat występuje siedlisko bobra europejskiego (*Castor fiber*), obejmujące miejsca jego bytowania i żerowania.

Jednocześnie raport wskazuje na bardzo ograniczony zakres rozpoznania przyrodniczego – na obszarze o powierzchni 3,9673 ha stwierdzono jedynie cztery gatunki ptaków, co budzi poważne wątpliwości co do kompletności i rzetelności przeprowadzonych badań terenowych. **Brak wykazania obecności bobra europejskiego – gatunku objętego ochroną** – należy uznać za istotne uchybienie, które mogło mieć bezpośredni wpływ na wynik przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko oraz treść wydanej decyzji. Z posiadanych informacji wynika, że w toku realizacji inwestycji doszło do zniszczenia aktywnych siedlisk tego gatunku; zostały zasypane i zniszczone żeremie bobra europejskiego. Jednakże, bytność bobra na tym terenie nie została w żaden sposób uwzględniona ani w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, ani w treści wydanej decyzji.

Powyższe okoliczności wskazują, iż decyzja mogła zostać wydana z rażącym naruszeniem prawa, polegającym na oparciu rozstrzygnięcia na niepełnym i nierzetelnym materiale dowodowym oraz pominięciu istotnych elementów środowiska przyrodniczego, w tym występowania chronionego gatunku – bobra europejskiego (*Castor fiber*) i jego siedlisk. Uchybienia te mogły mieć bezpośredni wpływ na wynik przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, co uzasadnia rozważenie zastosowania trybu stwierdzenia nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W raporcie stwierdzono, iż na teren inwestycji nie stanowi siedliska, w tym żerowiska, noclegowiska i zimowiska dla większości spośród 51 gatunków ptaków, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000. Stwierdzono, że teren ten nie jest miejscem przebywania i żerowania ptaków bytujących w obszarze natura 2000, a także ich koncentracji w okresach wiosennych i jesiennych migracji. Stwierdzono jedynie cztery gatunki ptaków – krzyżówkę, kormorany, rybitwy rzeczne i nurogęsi. Tymczasem na obszarze tym występuje co najmniej kilkanaście różnych gatunków ptaków. Budzi to poważne wątpliwości co do kompletności i rzetelności przeprowadzonych badań terenowych i ekspertyz.

Dodatkowo należy zauważyć występowanie uchybień o charakterze redakcyjnym i rachunkowym w treści decyzji (np. niespójne zapisy wartości liczbowych), które – choć same w sobie nie przesądzają o jej nieważności – wzmocniają wątpliwości co do rzetelności i staranności sporządzenia dokumentu. W uzasadnieniu pojawia się zapis "161,820 Mg" – co w polskiej notacji (przecinek jako separator

dziesiątą) oznacza 161 kilogramów i 820 gramów, a nie 161 820 ton. Ponadto w treści uzasadnienia podano dwie różne wartości powierzchni przekształcenia terenu: 3,9673 ha oraz 3,9637 ha.

Mając na uwadze powyższe, Rada Osiedla Podjuchy uznaje za zasadne wystąpienie do Prezydenta Miasta Szczecina o podjęcie działań zmierzających do unieważnienia przedmiotowej decyzji, w tym w szczególności o rozważenie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia jej nieważności, skierowanie sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, wraz z wnioskiem o wstrzymanie jej wykonania, do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy oraz podjęcie wszelkich możliwych działań zmierzających do wydania nakazu rozbiórki istniejącego obiektu budowlanego (bazy paliw).

PRZEWODNICZĄCA  
RADY OSIEDLA  
*Joanna Kopec*